

Налоги как инструмент развития: пределы регулирования

17 мая 2018 года в рамках Петербургского международного юридического форума на деловом завтраке ИД Коммерсантъ «Налоги как инструмент развития: пределы регулирования» судьи, представители общественных, научных организаций и бизнеса пытались найти баланс между интересами государства и компаний в сфере налогообложения. Участники дискуссии пытались понять, насколько далеко может простираться фискальный контроль, каковы его принципы и — самое главное — есть ли у него пределы. Практических решений найдено не было, однако основные постулаты, которыми следовало бы руководствоваться сторонам, были сформулированы достаточно четко.

Тон дискуссии задали выступления судей ЕСПЧ **Дмитрия Дедова** и суда ЕАЭС **Татьяны Нешатаевой**. Они пытались понять, можно ли стимулировать бизнес при помощи тонких настроек в налоговой сфере — на материале решений своих судебных учреждений. По их мнению, госорганам в этой сфере приходится проходить по тонкому льду, балансируя между интересами компаний, общества и предпринимателей. В наднациональных органах, которые должны унифицировать внутристрановые практики, остро встает проблема сохранения законодательной самостоятельности, что особенно важно в таких сферах, как налоги. На прямой вопрос модератора дискуссии **Галины Акчуриной** (партнер, директор департамента налоговых споров «ФБК Право», которая выступила партнером мероприятия) о примерах конкретных дел, обнажающих эту проблематику, судьи сказали, что именно налоговые вопросы рассматриваются в их учреждениях редко, однако, когда это происходит, даже то, как формируются позиции судей, показательно. Например, в суде ЕАЭС, по словам Нешатаевой, правовые заключения выражаются преимущественно в особых мнениях судей (а не решений суда, как подразумевает распространенная практика), что свидетельствует о крайней чувствительности в том числе налоговых споров для участников экономического оборота.

Представители крупного бизнеса (**Дмитрий Тимофеев**, директор по правовым и корпоративным вопросам «Росводоканала» и вице-президент, директор имущественно-правового департамента «Галс-Девелопмент» **Михаил Попов**) практически в один голос сообщили, что наиболее чувствительные налоговые вопросы возникают не в срезе законодательства, а в сфере отдельных аспектов его применения. «В этом смысле пределов регулирования не существует, во всяком случае я их не вижу», — сыронизировал Тимофеев. По его словам, такие приемы, как проведение прокурорской проверки на стадии рассмотрения налогового спора, «не способствуют равноправной дискуссии». В связи с этим, дополнил его Попов, «приходится оценивать налоговые последствия любых корпоративных решений, в том числе и никак не связанных с этой сферой даже косвенно».

Это мнение подтвердил и глава «Опоры России» **Александр Калинин**. Он не без удовлетворения отметил, что при формулировании ст. 54.1 Налогового кодекса (фактически первая «антизлоупотребительная» норма в российском налоговом законодательстве) мнение бизнеса было учтено, однако «дальше начались вопросы»:

например, при взыскании недоимок компаниям не дают рассрочек и часто вообще не идут ни на какие переговоры, что моментально парализует работу.

Его мнение подтвердила и статистика, приведенная бывшим председателем налогового состава ВАС России **Виктором Бациевым** и руководителем практики стратегического проектирования и досудебной оценки налоговых рисков «ФБК Право» **Михаилом Голованевым**. Из их примеров следовало, что, следуя букве закона, государство часто забывает об экономической стороне дела, фактически парализуя бизнес уже на досудебной стадии.

Между тем, считает профессор, и. о. завкафедрой административного и финансового права СПбГУ **Наталья Шевелева**, в арсенале государства есть множество гибких инструментов регулирования налоговой нагрузки (в том числе и таких радикальных, как, например, снижение ставки вплоть до 0%). «Жалко, что все это принимается бессистемно»,— с улыбкой прокомментировал эти наблюдения один из слушателей в зале.

Участники дискуссии согласились с тем, что налоговое регулирование должно строиться прежде всего на принципе взаимности. «В противном случае возникает парадоксальная ситуация, когда то же государство требует намного большего, чем само готово дать»,— подытожил Михаил Попов.

Александр Московкин