

ПОСТРЕЛИЗ

Деловой завтрак

«Финансирование судебных споров: российская и западная практика»

15 мая в рамках Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ-2019) состоялся деловой завтрак **ID «Коммерсантъ»** и сервиса **PLATFORMA**, посвященный вопросам развития судебного финансирования в России. Торжественный зал Главного штаба едва вмещал всех слушателей, несмотря на ранний час (открывая деловую программу, завтрак стартовал в 8:15). Активная дискуссия и живой интерес аудитории неслучайны — ведь, по мнению российских и западных экспертов, развитие судебных инвестиций станет одним из главных инструментов роста рынка судебного представительства, сделав правосудие доступным для всех граждан.

Модератором обсуждения выступила адвокат, основатель сервиса PLATFORMA **Ирина Цветкова**.

Открыл дискуссии **Денис Новак**, заместитель министра юстиции Российской Федерации. Рассказав о законопроекте, призванном регулировать коллективные иски, спикер подробно остановился на одной из его ключевых идей — институте соглашения судебных расходов. «Прежде всего хочется обратить внимание на тот потенциал, который имеет этот институт для защиты прав не только предпринимателей, но и граждан, потребителей, а также тех граждан, которые будут в каких-то иных категориях споров защищать свои права. Безусловно, то, о чем мы сегодня говорим, — это дополнительный инструмент для повышения доступа граждан к правосудию», — отметил он.

Сергей Пепеляев, управляющий партнёр «Пепеляев Групп», продолжил дискуссию и поделился своим мнением о регулировании гонорара успеха. «С нетерпением жду, как и многие, принятия поправок к закону об адвокатуре, но прогнозирую, что проблема на этом не будет исчерпана, она выйдет на новый, более сложный уровень, который нам еще предстоит пройти. Суть этого нового витка проблематики заключается в том, что любая оплата за юридические услуги, в том числе и гонорар успеха, должна подчиняться общим принципам. Это принципы разумности и обоснованности оплаты за юридические услуги», — рассказал Сергей Пепеляев.

Обсудив регулирование гонорара успеха, эксперты перешли к проблематике регулирования непосредственно самого судебного инвестирования. **Владимир Груздев**, председатель правления Ассоциации юристов России, согласился, что эти вопросы должны быть урегулированы законодательно, и обозначил три актуальные проблемы. «Первая проблема заключается в необоснованном снижении судами издержек, взысканных в качестве компенсации судебных расходов. Особенно это четко видно, когда стороной по административным искам в административном праве выступают органы государственной власти», — сообщил спикер. По его мнению, вторая проблема состоит в сложности определения сути судебных расходов — являются ли они частью убытков, или самостоятельным процессуальным институтом. «Третья проблема — это определение правовой природы договоров судебного инвестирования», — подытожил Владимир Груздев.

«Судебное инвестирование, из опыта нашей адвокатской деятельности, ведет к оптимизации судебной нагрузки. Это ставит заслон сутяжничеству и необоснованным искам. Это снижает избыточные судебные расходы и повышает качество судебного представительства, формирует предсказуемую судебную практику, содействует развитию системы электронного правосудия», — заявил **Сергей Бородин**, управляющий партнер адвокатской конторы «Бородин и партнеры».

Татьяна Андреева, заместитель председателя ВАС РФ (в отставке), заслуженный юрист Российской Федерации, продолжая разговор о судебном инвестировании, указала на необходимость определиться с терминами. «Тематику финансирования, инвестиций все-таки нужно связывать с инвестициями в представительство, а не в судебные споры. Собственно говоря, не стоит вопрос о финансировании судебных споров. Это обязанность государства — профинансировать деятельность судов для того, чтобы они могли нормально осуществлять правосудие», — констатировала спикер.

Завершая рассмотрение процессуальных аспектов судебного инвестирования, **Юлий Тай**, управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус», напомнил об общемировом характере проблемы. «Не надо думать, что Россия, как иногда принято говорить, недостаточно развита, не на том этапе развития», — акцентировал эксперт. По его мнению, все три обсуждаемые в рамках делового завтрака проблемы — и взыскание судебных расходов как таковых, и гонорар успеха, и вопросы регулирования коллективных исков — находятся в состоянии реформы во многих правовых порядках, например, в Германии, Австралии, Канаде, Великобритании.

Переходя к обсуждению практических аспектов судебного финансирования, мнением поделился **Александр Заблоцкис**, директор юридического департамента российской инвестиционной компании А1. Он рассказал об отечественной специфике этого процесса. «Ни для кого не секрет, что российские ответчики очень часто уклоняются от исполнения судебных решений, прячут активы, используют разные серые механизмы. Поэтому, когда мы говорим о финансировании судебного спора, мы говорим о некоем комплексном подходе», — заявил эксперт. По его словам, «проект финансирования» включает в себя помимо инвестиционной составляющей также судебное представительство по уголовным спорам, привлечение специалистов разных областей, медийное сопровождение, сопоставление других юрисдикций.

Татьяна Меньшенина, партнер в составе судебной и арбитражной команды, руководитель практики по странам СНГ лондонского офиса Withers LLP, поделилась опытом работы иностранной юридической компании с судебным инвестором. «Судебное финансирование — это всегда проект. Если я вижу, что иск достаточно серьезный, имеет вероятность успеха, я должна не просто позвонить инвестору и сказать “приходи, пожалуйста, и финансируй этот проект”, но должна убедить его, составить для него предварительное мнение, предварительный набор доказательств, бюджет и заложить в этот бюджет, по крайней мере, то, что видно на момент начала проекта. Для меня инвестор — это еще один клиент, достаточно требовательный и взыскательный», — заключила Татьяна Меньшенина.

Завершившее деловой завтрак выступление **Алессандро Волчича**, управляющего директора компании «Кролл Россия и СНГ», было посвящено международному поиску активов. Спикер рассказал о процессе определения юрисдикции для поиска, получении необходимой информации из публичных и личных источников, привлечении детективов. «У меня был кейс с поиском в 23 юрисдикциях. Но это не самый классический случай. Обычно речь идет о двух, трех юрисдикциях», — поделился он.

«В нашей практике почти каждое международное дело касается поиска активов. Эта строчка затрат одна из основных наравне с юридическими услугами — это и семейные кейсы, и корпоративные кейсы. Особенно с развитием субсидиарной ответственности, когда стали привлекать бенефициаров, у которых нужно находить активы. Это очень интересная тема, которая достойна отдельной панели», — добавила в завершение дискуссии модератор **Ирина Цветкова**.