

ФАС ОЦИФРУЕТ МЕТОДЫ ДВУМЯ КРУПНЕЙШИМИ АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАМИ В ИТ-СФЕРЕ В РОССИИ СТАЛИ ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ GOOGLE И MICROSOFT. ПЕРВОЕ ЗАКОНЧИЛОСЬ МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ, А ВТОРОЕ ЕЩЕ ДЛИТСЯ. ЭКСПЕРТЫ ГОВОРЯТ, ЧТО ЭТИ ПРЕЦЕДЕНТЫ ОТКРЫЛИ ДОРОГУ В ФАС ДРУГИМ КОМПАНИЯМ ИЗ ЦИФРОВОЙ СФЕРЫ, ТЕПЕРЬ СЛЕДУЕТ ОЖИДАТЬ РОСТА ДЕЛ В ЭТОМ СЕКТОРЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ. ЮЛИЯ ЧАЮН

В сфере информационно-коммуникационных технологий наиболее активно работают крупные транснациональные корпорации. Это делает особенно актуальной реализацию антимонопольной политики по регулированию ИТ-рынка. Практически безграничные возможности транснациональных компаний серьезно затрудняют деятельность более слабых в финансовом и организационном отношении игроков на рынке цифровых технологий. Само по себе доминирование на транснациональном цифровом рынке не является свидетельством нарушения антимонопольного законодательства, но очень часто это доминирование связано с прямым давлением крупных компаний на производителей мобильных устройств.

Адвокат Алексей Глазунов из адвокатского бюро «Глазунов и партнеры», отмечает, что это давление может проявляться и в форме материального стимулирования, и в виде прямых запретов на установку программ от конкурентов под угрозой отказа в сотрудничестве. «В „обычной“ экономике монополист способен лишь контролировать рынок товаров или услуг, которые он производит, тогда как в цифровой экономике компания-монополист получает возможность контроля не только над рынком собственных услуг, но и над другими рынками, которые взаимосвязаны с ее деятельностью. Также большую роль в совершенствовании цифровых технологий играют пользователи цифровых платформ, и этот момент также нельзя обходить вниманием, анализируя перспективы совершенствования антимонопольного законодательства», — высказывается господин Глазунов.

ДЕЛО ПРОТИВ GOOGLE Стоит отметить, что дела, возбужденные ФАС в цифровой сфере, касаются не только доминирования при продаже и обслуживании устройств (например, известны постоянные претензии к Apple), но и в такой сфере, как распространение программ. Не так давно окончательно завершилось дело Google, в котором американская компания обвинялась в нарушении прав производителей программ для Android. Заявителем по делу являлся прямой конкурент Google — компания «Яндекс». Из-за монополической политики Google «Яндекс» был лишен возможности предустанавливать на некоторые модели телефонов свою оболочку, что и послужило поводом для обращения в ФАС.

Google с требованиями ФАС не согласился и обжаловал требования госоргана в арбитражном суде, но последний встал на сторону ФАС. Дело закончилось не только обязанностью Google снять ограничения, но и штрафом в размере почти 500 млн рублей. Google около полутора лет пытался доказать свою правоту, но в конечном счете в апреле 2017 года от этих



СФЕРА ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ИМЕЕТ СВОИ ОТЛИЧИЯ ОТ ОБЫЧНОГО РЫНКА, И ЭТО НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ ПРИ ВЫРАБОТКЕ МЕР АНТИМОНОПОЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

попыток отказался и заключил с ФАС мировое соглашение, содержание которого в связи с коммерческой тайной не раскрывается.

Алексей Сулин, управляющий партнер юридической компании Axispravo, считает, что заключение мирового соглашения продиктовано желанием Google сохранить репутацию, ведь «мировое соглашение» звучит лучше, чем «проигрыш». «Хотя фактически так и произошло: ФАС добила выполнение всех своих требований. Похожие требования в отношении компании Google выдвинула Европейская комиссия в 2016 году. Google также требовал от производителей мобильных устройств установки исключительно программного обеспечения Google, в том числе своей поисковой системы», — рассказывает господин Сулин.

Евгений Лучин, ведущий юрист Европейской юридической службы, добавляет, что «Яндекс» был не одинок в своих требованиях, с ним были солидарны другие компании, входящие в международное объединение FairSearch (Microsoft, Nokia, Oracle и прочие), поддержавшие требования «Яндекса», при этом и сама ФАС — не первое антимонопольное ведомство в мире, предъявившее подобные требования к Google, однако первое, которое добило результатов.

Алексей Глазунов рассказал, что с аналогичной проблемой компания Google столкнулась в марте 2017 года в Турции. «Антимонопольный комитет Турции по заявлению российской компании „Яндекс“ начал расследование в отношении дей-

ствий Google, которые нарушают турецкое антимонопольное законодательство. В 2013 году жалобы на Google поступали в антимонопольные органы Евросоюза, аналогичные дела рассматривались в США и в Республике Корея», — делится господин Глазунов.

ПРИШЛИ ЗА MICROSOFT Компания Microsoft участвует в антимонопольных спорах с начала 1990-х годов. Господин Сулин напоминает, что один из последних споров — в 2009 году — был связан с тем, что Европейской комиссии не понравилось включение браузера Internet Explorer в операционную систему Microsoft Windows. Комиссия посчитала, что таким образом нарушаются права других производителей. Дело закончилось миром, и компании пришлось обеспечить пользователям возможность выбирать браузер среди 12 самых популярных.

Юристы считают, что прецедент с Google открыл дорогу в ФАС России другим компаниям из цифровой сферы. Так, Елена Янина, руководитель группы правового обеспечения рекламной и информационной деятельности «2ГИС», говорит, что в ноябре 2016 года «Лаборатория Касперского» обратилась в ФАС России с жалобой на действия Microsoft по продвижению собственной антивирусной программы Defender. «Эта антивирусная программа встроена в операционную систему Windows 10 и автоматически включается, если сторонний антивирус не успеет адаптироваться на устройстве. При этом время на адаптацию обеспечения совме-

стимости антивирусного программного обеспечения сторонних разработчиков сократилось в десять раз: с 60 до шести дней. Этого времени крайне мало для адаптации антивируса, в результате Microsoft поставил в неравное положение всех разработчиков антивируса и получил преимущество перед ними. В настоящее время ФАС России ведет антимонопольное расследование в отношении Microsoft по той же норме закона, что применили к Google: злоупотребление доминирующим положением (ч. 1 ст. 10 закона о защите конкуренции). При наличии доказательств у Microsoft есть все шансы повторить судьбу Google», — считает госпожа Янина.

В апреле 2017 года стало известно, что компания Microsoft направила в «Лабораторию Касперского» письмо, извещающее о положительных изменениях. Однако разбирательство по делу «Касперский против Microsoft» еще впереди: предмет спора будет рассматриваться Федеральной антимонопольной службой 2 июня 2017 года.

При этом господин Глазунов отмечает, что четко прослеживается тенденция антимонопольной практики на заключение мировых соглашений крупных транснациональных компаний с национальными компаниями. «Это очень выгодно монополистам, поскольку позволяет избежать внушительных штрафов, предусмотренных за нарушение антимонопольного законодательства. Однако затем ситуация повторяется. Иными словами, российское антимонопольное законодательство, хотя и обладает определенной эффективностью, но транснациональные компании — монополисты научились избегать серьезных санкций», — констатирует юрист.

НЕ ГИГАНТАМИ ЕДИНЫМИ Впрочем, не одними разборками с ИТ-гигантами занимается в цифровой сфере отечественная ФАС. Как напоминает Евгений Лучин, рассмотрение ФАС претензий к организаторам электронных торгов стало достаточно рутинным делом и ФАС постепенно совершенствуется в этом процессе, используя самый разный инструментарий. «Например, посланные с одного IP-адреса заявки на участие в конкурсе являются если не доказательством сговора, то уж точно основанием для расследования ФАС. Поэтому многие участники электронных торгов рассматривают Федеральную антимонопольную службу как вполне серьезный контрольный орган, который способен вести борьбу с монополией и нарушениями в цифровой сфере», — подчеркивает он.

Руководитель проектного департамента компании Bell Integrator Михаил Лапин говорит, что крайне интересно дело о нарушении закона о защите конкуренции против поставщиков компьютеров для ФАС «Выборы». → 44