



ЕВГЕНИЙ ПАРВЕНКО

САМЫМ ПОПУЛЯРНЫМ СПОСОБОМ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ОСТАЕТСЯ ВЗЫСКАНИЕ ДЕНЕЖНОЙ КОМПЕНСАЦИИ ЗА ЕЕ НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Этим летом президент России Владимир Путин подписал закон о блокировке пиратских приложений. Он вступил в силу в октябре. Закон предусматривает поэтапный механизм реагирования. Сначала правообладатель контента обращается с жалобой в Роскомнадзор. Ведомство в течение трех рабочих дней должно определить владельца информационного ресурса, на котором размещено приложение-нарушитель. Затем владелец площадки в течение суток извещает хозяина приложения: тот должен за еще один день заблокировать доступ к противоправному контенту. Если доступ не ограничивается владельцем приложения, это должен сделать хозяин ресурса. Если не реагирует и последний, в дело вступает оператор связи: ему направляются данные, необходимые для блокировки. В первоначальной редакции законопроекта непосредственная обязанность по блокировке контента возлагалась на владельцев самих приложений, а также операторов связи. Во втором чтении эти обязанности распространяли и на агрегаторы приложений, например, на AppStore, Google Play и Huawei AppGallery.

Юристы сходятся во мнении, что это одно из самых существенных изменений в способах защиты интеллектуальной собственности в условиях глобальной цифровизации. «Это крайне важное нововведение. В общем и целом блокировка нелегального или незаконного контента в эпоху цифровизации стала одним из основных инструментов защиты в сети», — утверждает управляющий партнер Санкт-Петербургского офиса юридической компании Semenov & Pevzner Екатерина Смирнова. «Это абсолютная новелла, ранее такой нормы в российском законодательстве не было. Мы уже начинаем применять ее и рады пополнению правового инструментария», — говорит владелец юридической компании «Катков и партнеры» Павел Катков. Юрист компании «Ильяшев и партнеры» Максимилиан Гришин более скептически: «Все нововведения последних лет — это костыли, подставляемые под механизмы двадцати- и тридцатилетней давности. Большая часть носит характер точечной адаптации законодательства под изменяющуюся действитель-

ность. Сказать, что происходят какие-то структурные изменения, нельзя».

ПЛАНКА КОМПЕНСАЦИИ Ведущий юрист-консульт юридической и налоговой практики BLCONS Group Андрей Березняк среди новых методов защиты интеллектуальной собственности выделяет протокол осмотра сайта нотариусом и депонирование объектов интеллектуальной собственности. «Осмотр сайта чаще применяется в спорах о защите авторских и смежных прав на содержимое сайта: авторский текст, художественные, дизайнерские, фото- и видеоматериалы, права на бизнес-идеи, ноу-хау и другую интеллектуальную собственность. В законодательстве о нотариате такое действие появилось давно, но именно в последние годы запрос на эту услугу значительно вырос», — констатирует юрист. — Депонирование объектов интеллектуальной собственности заключается в передаче на хранение электронных копий или копий на материальном носителе любого объекта интеллектуальной собственности для фиксации даты и времени, в которые данный объект принадлежал физическому или юридическому лицу. Этот способ защиты позволяет закрепить позицию в суде, доказывая как минимум факт владения экземпляром спорного объекта интеллектуальной собственности в определенную дату».

Самым популярным способом защиты интеллектуальной собственности остается взыскание денежной компенсации за ее незаконное использование. «Она может рассчитываться в двукратном размере стоимости контрафактного товара или лицензии, либо в размере от 10 тыс. до 5 млн рублей. Второй часто используемый способ защиты — требование о прекращении нарушения и запрет незаконного использования ИС на будущее», — сообщила госпожа Смирнова. Говоря о размере исков, разумнее рассматривать не заявленные, а взыскиваемые суммы, указывает Павел Катков: «Они же, например, в части компенсации за незаконное использование исключительных прав по-прежнему невелики и зачастую стремятся к минимальному размеру в 10 тыс. рублей. К тому же недавно инициирован законопроект о возможности снижения и этого

КОНТРАФАКТНЫЕ СЕТИ

В ОКТЯБРЕ В РОССИИ ВСТУПИЛ В СИЛУ ЗАКОН, ПО КОТОРОМУ РОСКОМНАДЗОР МОЖЕТ БЛОКИРОВАТЬ ПИРАТСКИЙ КОНТЕНТ В МОБИЛЬНЫХ ПРИЛОЖЕНИЯХ. КОРРЕСПОНДЕНТ ВГ МАРИНА ЦАРЕВА ВМЕСТЕ С ЭКСПЕРТАМИ РАЗБИРАЛАСЬ В НОВЫХ МЕТОДАХ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИС), ПОЯВИВШИХСЯ ИЗ-ЗА ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ, А ТАКЖЕ В ОЖИДАЕМОМ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВ В ЭТОЙ СФЕРЕ.

порога, что, конечно, не идет рынку на пользу».

Господин Березняк соглашается с тем, что обращение в суд является основным и наиболее действенным способом защиты нарушенных прав: «С учетом деятельности Суда по интеллектуальным правам (СИП) рассмотрение этой категории дел становится год от года более профессиональным и узкоспециальным». Также обратиться можно в Роскомнадзор или к правообладателю интернет-ресурса. «Первый способ актуален для срочного административного реагирования на нарушение интеллектуальных прав. Основная цель заявления в Роскомнадзор — блокировка. Обычно все начинают свой путь с обращения к правообладателю ресурса. При наличии доказательств администратор сайта, как правило, быстро реагирует на такое нарушение и удаляет нежелательный контент, чтобы в дальнейшем не иметь проблем с разблокировкой своего ресурса после обращения потерпевшего лица в Роскомнадзор. К сожалению, данным способом часто пользуются и недобросовестные пользователи, блокируя контент, права на который им не принадлежат. Администраторы интернет-площадок, страхуя свою деятельность, порой не проводят должного разбирательства и идут на удаление материалов со своих сайтов, хотя те были размещены абсолютно легально», — объясняет господин Березняк.

КОРОНАВИРУСНОЕ ОБОСТРЕНИЕ По мнению госпожи Смирновой, во время пандемии увеличилось число споров по взысканию задолженностей по различным договорам, в том числе по контрактам с государством в сфере интеллектуальной собственности и информационных технологий. «Значительно усложнилось ведение дел, связанных с очисткой рынка от контрафакта, так как в период ограничительных мер было невозможно производить действия по сбору доказательственной базы, в особенности производить контрольные закупки контрафактной продукции», — отмечает она.

Андрей Березняк говорит, что основные тенденции рассмотрения таких споров существенно не изменились, а основное

влияние пандемия оказала на их процедуру. «С апреля по середину мая Судом по интеллектуальным правам дела не рассматривались. При этом общее количество споров о защите интеллектуальной собственности в указанном периоде практически не изменилось. Зачастую суду приходилось откладывать рассмотрение дел, причем СИП в основном обходился одним-двумя отложениями длительностью в месяц каждое. Это привело к значительному увеличению нагрузки на судей во второй половине мая и июне, что в теории могло отразиться на качестве рассмотрения дел. Другим существенным фактором, повлиявшим на рассмотрение споров о защите интеллектуальной собственности, явилось предсказуемое снижение активности тяжущихся сторон», — поясняет эксперт.

Между тем Павел Катков, напротив, замечает обострение споров по интеллектуальной собственности во время пандемии: «В любой кризис растет уровень контрафакта и пиратства, обостряются и отношения сторон, заключивших договоры: к долгам относятся острее, экономика давит на состояние компаний, деньги становятся важнее отношений».

ХАОС ПРАВОВОЙ НОРМЫ По мнению господина Березняка, в ближайшее время так или иначе будет модифицироваться система регулирования прав на объекты интеллектуальной собственности. «Тенденции видны и сейчас, но хаос в правилах и нормах, особенно во всем, что связано с деятельностью сетей, мешает выработать единые и эффективные механизмы. Запрос от общества и бизнеса давно сформирован. Но невозможно урегулировать спорные вопросы исключительно на национальном уровне. Уже сейчас понятно, что необходимы изменения в международных соглашениях. Бернская конвенция была принята в 1886 году, последние корректировки в нее вносились в 1971 году. Женевская конвенция без изменений действует с 1973 года», — говорит юрист-консульт, отмечая, что с появлением высокоскоростных сетей, стерших границы и практически уничтоживших материальные носители, необходимы совершенно иные методы регулирования. ■