

банк

2017-й стал годом начала восстановления российской банковской системы после кризиса 2014–2015 годов. Заметно выросли объемы розничного кредитования, понемногу восстанавливается корпоративное, сокращается количество отзываемых лицензий, растет процент прибыльных кредитных организаций, наблюдается качественное улучшение платежной дисциплины клиентов. Портит картину то, что рост корпоративного кредитного портфеля идет в основном за счет государственных проектов. И — попадание под процедуру санации трех крупнейших частных банков, что привело к сокращению прибыли всей банковской системы, которая в противном случае вышла бы на исторический максимум, превысив 1 трлн руб.

Разменяли триллион

— рейтинг —

Итоги года

2017 год для российской банковской системы сложился в целом удачно. Несмотря на финансовые сложности ряда крупнейших игроков, приведшие к введению в эти кредитные организации временных администраций Центробанка и началу процедур их санации, общие показатели сектора продемонстрировали хороший рост.

Суммарные активы российских банков, согласно статистике ЦБ, за год выросли на 6,4% — с 8,06 трлн до 8,52 трлн руб. (по итогам 2016 года было падение на 3,5%), причем больше половины (57%) прироста активов (2,94 трлн из 5,13 трлн руб.) пришлось на четвертый квартал. Начал расти кредитный портфель: общая сумма кредитов и иных ссуд на начало 2018 года составила 58,12 трлн руб. против 55,62 трлн годом ранее (+4,5%) — это хороший рост, особенно если учесть, что в 2016 году падение данного показателя составило 3,3%.

Банк России рассчитывает динамику основных показателей банковского сектора с учетом валютной переоценки. Кроме того, он учитывает результаты только тех банков, которые являлись действующими на конец отчетного года — иными словами, если банк растерял активы и кредитный портфель и при этом лишился лицензии, его показатели на расчетах ЦБ не скажутся. С учетом того что рубль в 2017 году дорожал (официальный курс на начало года — 59,90 руб./\$, на начало 2018-го — 57,04 руб./\$), а банки, в том числе испытывающие финансовые трудности, продолжали вымирать (по итогам 2017 года в России стало на 56 действующих кредитных организаций меньше), статистика Центробанка выглядит еще более впечатляющей: рост активов за 2017 год — 9,0% (в 2016 году — 3,4%), рост кредитования экономики — 6,2% (за 2016-й — снижение на 0,8%).

Деньги — в массы

Все опрошенные «1» эксперты в числе главных тенденций 2017 года выделили довольно значительный темп роста розничного кредитования. Действительно, если исходить из балансовых данных, объем кредитов российских банков физическим лицам за прошлый год вырос на 12,7% — с 10,8 трлн до 12,2 трлн руб. (в 2016 м — рост на 1,1%). Оценки по методике Банка России дают похожие цифры: рост на 13,2% против 2,5% в 2016 м, что вполне объяснимо: валютные кредиты сейчас не в моде — на них приходится лишь около 1,5% розничного кредитного портфеля российских банков, поэтому фактор валютной переоценки большой роли не играет.

Нынешним темпам роста, конечно, далеко до показателей 2011–

2013 годов, когда розничное кредитование росло на 30–40% в год, но на фоне 2016 года, а тем более 2015-го, когда был зафиксирован спад на 5,7%, 13-процентный рост — серьезное достижение.

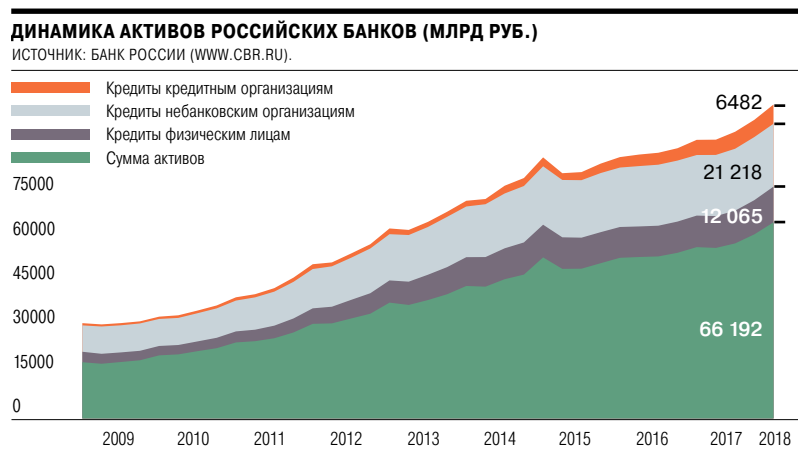
В 2017 году наблюдалось значительное падение ставок по розничным кредитам. Согласно данным ЦБ, по кредитам на срок от одного года, на которые сейчас приходится 98% от общего объема займов, выдаваемых банками физическим лицам, средневзвешенные ставки упали в декабре. В значительной степени этому способствовала денежно-кредитная политика Банка России, который в течение всего года планомерно снижал уровень своей ключевой ставки, опустив его с 10% до 7,75% годовых.

При этом если в начале 2017 года эксперты отмечали, что практически весь прирост розничного портфеля банков происходит за счет ипотечного кредитования, то к концу года «подтянулось» и необеспеченное потребительское кредитование, и диспропорция несколько уменьшилась.

«Рост кредитования в 2017 году связан с продолжающимся восстановлением рынка после кризиса 2014–2015 годов и удовлетворением отложенного спроса, — полагает директор по аналитике банка «Открытие» Дмитрий Харлампиев. — Это восстановление было подкреплено снижением ставок, которое в особенности стимулировало рост в отдельных сегментах, таких как ипотека и рефинансирование потребительских кредитов, выданных по высоким ставкам высококлассным заемщикам в кризисный период. Ликвидным ростом кредитования в 2017 году стала ипотека, показавшая прирост на 15%, при этом потребительские кредиты также продемонстрировали сильную динамику: прирост составил 11%».

Что касается динамики ставок по кредитам, то эксперты прогнозируют дальнейшее их снижение в текущем году. «Мы предполагаем, что динамика процентных ставок по кредитам и депозитам в 2018 году будет соответствовать движению ключевой ставки Банка России. Мы ожидаем уменьшения ставок на 1–2 процентных пункта с сохранением сложившихся соотношений между разными видами кредитов», — говорит Дмитрий Лепетиков.

Стоит отметить, что рост кредитования населения сопровождался улучшением качества розничного портфеля российских банков. На фоне существенного роста объемов кредитования объем просроченной задолженности по кредитам физическим лицам в 2017 году даже немного сократился — с 858 млрд до 848 млрд руб. (–1,2%). По методике Банка России цифра скромнее — сокращение на 0,4% (основная причина, по всей видимости, в том, что



банки, лишившиеся лицензий, исчезли из статистики вместе со своими проблемными кредитными портфелями), однако на фоне роста кредитования даже это вылилось в существенное сокращение удельного веса просроченной задолженности в розничных портфелях — с 7,9% до 7,0% (на начало 2016 года было 8,1%, на начало 2015-го — 5,9%).

Не до бизнеса

В сегменте корпоративного кредитования, если исходить из данных ЦБ на основе балансовых показателей банков по итогам 2017 года, наблюдался околонулевой (+0,2%) рост. Что на фоне всплеска розничного кредитования смотрится не слишком убедительно, но на фоне результатов 2016 года, когда объем корпоративного кредитования просел на 9,5%, может считаться достижением. Расчеты самого Центробанка (за вычетом данных по не дожившим до конца года банкам и с учетом фактора валютной переоценки) дают более радужную картину: объем кредитов нефинансовым организациям в 2017 году вырос на 3,7% против падения в 2016 году на 1,8%.

Правда, рост кредитования предприятий нефинансового сектора экономики в прошлом году был связан в основном с реализацией государственных программ, напоминают эксперты. «Пока не наблюдается заметного восстановления инвестиционной активности частных компаний, а положительная динамика инвестиционной была связана в большей степени с несколькими крупными инфраструктурными госпроектами», — отмечает Алексей Смирнов, директор Центра стратегической координации Росбанка.

Соответственно, и рост кредитного портфеля в основном пришелся на сегмент крупных государственных банков, остальные же оживленные рынка почти не ощутили. «Объемы кредитования корпоративных заемщиков стагнируют, — описывает ситуацию Дмитрий Харлампиев. — При этом у банков есть избыток ликвидности и нехватка качественных заемщиков, что вызывает рост конкуренции за них и падение ставок. Большие инфраструктурные проекты финансируются крупными государственными банками.

Остальные банки вынуждены конкурировать за клиентов в области кратко- и среднесрочного оборотного кредитования. Конкуренция среди банков приводит, с одной стороны, к снижению ставок и улучшению условий для заемщиков, однако вместе с тем оказывает давление на процентную маржу банков, которой может не хватать для покрытия стоимости риска и операционных расходов».

Следует отметить, что низкая кредитная активность банков на корпоративном рынке может объясняться не только отсутствием инвестиционного спроса в экономике, но и высокими процентными ставками на денежном рынке. Так, в течение почти всего первого квартала Центробанк держал ставки привлечения по операциям постоянно на уровне 9% годовых, еще в середине сентября на абсолютном безрисковых операциях размещения средств в ЦБ банкиры зарабатывали 8% годовых, и лишь к концу года ставки по этим операциям упали до 6,75%. Между тем привлекали средства банки гораздо дешевле: на начало года средние ставки по депозитам физических лиц на срок до одного года (на депозиты такой срочности привлекается сейчас около 90% общего объема вкладов) в 30 крупнейших банках находились на уровне 6,41% годовых, в декабре — 5,20%.

Очевидно, что такая высокая (более 3,5 процентного пункта) разница между ставками привлечения и безрискового размещения средств, да еще и в условиях рубля, совсем не стимулировала банки рисковать и заниматься кредитованием. И если на рынке кредитования физических лиц кредитная активность окупалась высоким уровнем ставок (15,8% годовых на январь, 12,5% на декабрь — по занимающим более 95% рынка кредитам на срок от одного года), то в случае с нефинансовыми организациями, где ставки в начале года колебались в районе 11,3–12,2% годовых, а к концу опустились до 9,1–9,2%, премия за риск, видимо, казалась недостаточной — вероятно, проще было одолжить деньги Центробанку. Что банкиры охотно и делали: за 2017 год объем средств российских банков на счетах в Бан-

ке России вырос на 55%. По абсолютной величине это 1,7 трлн руб., что превышает даже показатели прироста рынка кредитования физических лиц (1,4 трлн руб.).

Кроме того, негативное воздействие на рынок кредитования оказал существенный рост ожившего после снижения ставок в экономике рынка корпоративных облигаций: крупные заемщики зачастую выбирали его как более дешевый по сравнению с кредитованием способ финансирования. Банкиры также предпочитали работу с облигациями: объем вложений в них последние ценные бумаги за 2017 год вырос на 6,2%, или на 582 млрд руб., что в два с лишним раза меньше прироста розничного кредитного портфеля, но на порядок больше прироста корпоративного (58 млрд руб.).

Системное восстановление

Совокупная прибыль российского банковского сектора по итогам 2017 года составила 790 млрд руб., что на 15% меньше, чем по итогам 2016 года (930 млрд руб.). При этом значительное влияние на динамику прибыли оказали масштабные списания капитала в связи с доформированием резервов в крупных банках, в которых во второй половине 2017 года была введена временная администрация ЦБ. И начат процесс санации с применением нового механизма — силами Центробанка с использованием средств Фонда консолидации банковского сектора. Как следует из оценок Банка России по итогам третьего квартала 2017 года, списания в банках «ФК Открытие» и Бинбанка привели к сокращению прибыли российской банковской системы на 425 млрд руб. В самом конце года под санацию подпал еще один крупный банк — Промсвязьбанк.

Но в целом «чистая» прибыль банковского сектора без банков под санацией превысила 1 трлн руб., что является историческим рекордом. Главными факторами роста прибыли стали восстановление процентной маржи и сохранение низкой стоимости риска. Однако российский банковский рынок неоднороден. Рентабельность госбанков составила 13% по РСБУ, иностранных банков — 12%, частных российских банков (без санированных банков) — 8%. Санированные банки закончили год с отрицательным капиталом в 537 млрд руб., подсчитал Алексей Смирнов.

«В 2017 году валовые показатели рентабельности банковского сектора снизились: рентабельность активов (ROA) — на 0,2 процентного пункта (п. п.), до 1,0%, рентабельность капитала (ROE) — на 2 п. п., до 8,3%, — говорит Дмитрий Харлампиев. — Это было, в том числе, связано с масштабными санациями, повлекшими списания капитала и доначисление резервов. За 2017 год начис-

ленные резервы на возможные потери на балансе банков увеличились на 1,32 трлн руб. против 190 млрд руб. в 2016 году. Вместе с тем, продолжается фаза оживления кредитной активности, имеются признаки постепенного улучшения качества портфеля, что создает при прочих равных условиях предпосылки для роста в текущем году показателя рентабельности в отрасли: ROA — примерно до +0,5 п. п., ROE — до +5 п. п.».

Дмитрий Лепетиков, в свою очередь, отмечает, что российский банкам удалось показать хорошую прибыльность и рентабельность в условиях снижения процентных ставок.

И, судя по всему, процесс снижения ставок в текущем году продолжится. В феврале Банк России уже принял решение о снижении ключевой ставки с 7,75% до 7,5% годовых. При этом в комментарии к данному решению регулятор отметил: «Вероятность превышения годовой инфляцией 4% в текущем году существенно снизилась. В этих условиях Банк России продолжит снижение ключевой ставки и допускает завершение перехода от умеренно жесткой к нейтральной денежно-кредитной политике в 2018 году».

Аналитики полагают, что снижение ставок снизит маржинальность кредитования, но это будет компенсировано ростом масштабов кредитования и иных доходов. «Смягчение денежно-кредитной политики увеличит доступность кредитов для населения и бизнеса, что повлечет за собой рост кредитных портфелей», — считает Алексей Смирнов.

Отметим, что в 2017 году, в условиях падения процентных ставок, банковская система по прибыльности чувствовала себя хорошо не только с точки зрения суммарной валовой прибыли, но и с точки зрения прибыльности отдельных банков. По итогам года безубыточными оказались 75,0% действующих кредитных организаций, тогда как в по итогам 2016 года их было 71,4%. Это, конечно, гораздо меньше, чем в «наполовину кризисном» 2014-м и тем более «спокойном» 2013-м (84,9% и 90,5% соответственно), но уже вплотную приблизилось к «точке входа в кризис» 2015-го (75,4%) и может свидетельствовать о том, что российская банковская система приспособилась к жизни в новых реалиях.

Возможно, именно с этим связано и замедление процесса отзыва лицензий. За 2017 год в России стало всего на 62 банка меньше: количество действующих кредитных организаций сократилось с 623 до 561 (–10,0%), тогда как в 2016 году число банков уменьшилось на 110 (–15,0%), в 2015-м — на 100 (–12%), в 2014-м — на 89 (–9,7%). Закономерности нет, но тенденция очевидна. Так что не исключено, что вместе с пиком кризиса Россия уже прошла и пик «зачистки» банковского сектора.

Петр Рушайло

Самые эффективные банки*				
Место	Банк	Город	Отношение прибыли за 2017 год к среднему объему активов** в 2017 году (%)	Место по средним активам** в 2017 году
1	Тинькофф-банк	Москва	7,8	35
2	ХКФ-банк	Москва	5,1	34
3	«Ренессанс Кредит»	Москва	4,8	56
4	РН-банк	Москва	4,6	72
5	Дойче-банк	Москва	3,3	73
6	Ситибанк	Москва	3,2	18
7	Почта-банк	Москва	3,2	43
8	Сбербанк России	Москва	3,0	1
9	Райффайзенбанк	Москва	2,9	14
10	«Экспресс-Волга»	Кострома	2,9	36

*Учитывались только результаты банков, вошедших в топ-100 по объему активов на 1 января 2018 года.
**Под средним объемом активов в целях настоящего рейтинга понимается среднее арифметическое между активами на 1 января 2017 года и 1 января 2018 года.
Источник: расчеты на основании данных рейтинга «Интерфакс-ЦЭА».

Самые рентабельные банки*				
Место	Банк	Город	Отношение прибыли за 2017 год к среднему размеру капитала** в 2017 году (%)	Место по среднему размеру капитала** в 2017 году
1	«Экспресс-Волга»	Кострома	59,3	65
2	Тинькофф-банк	Москва	52,2	23
3	«Левобережный»	Новосибирск	33,0	77
4	«Ренессанс Кредит»	Москва	31,2	47
5	ХКФ-банк	Москва	29,9	21
6	«Таврический»	Санкт-Петербург	28,4	85
7	Совкомбанк	Кострома	27,0	17
8	«Финсервис»	Москва	26,9	79
9	Почта-банк	Москва	26,6	37
10	Примсоцбанк	Владивосток	26,2	76

*Учитывались только результаты банков, вошедших в топ-100 по объему активов на 1 января 2018 года.
**Под средним размером капитала в целях настоящего рейтинга понимается среднее арифметическое между собственными средствами (капиталом) на 1 января 2017 года и 1 января 2018 года.
Источник: расчеты на основании данных рейтинга «Интерфакс-ЦЭА».

Топ-10 банков с наилучшими показателями прироста активов*			
Банк	Город	Изменение активов за 2017 год (%)	Место по активам на 01.01.2018
Почта-банк	Москва	123,8	37
Сургутнефтегазбанк	Сургут	85,4	38
ВБРР	Москва	70,4	18
РНКБ	Симферополь	59,4	47
Новикомбанк	Москва	57,8	28
Тинькофф-банк	Москва	57,5	30
«Восточный»	Благовещенск	52,8	39
«Траст»	Москва	42,5	23
СГБ	Вологда	38,6	94
«Финсервис»	Москва	38,5	57

*Расчеты на основании рейтинга «Интерфакс-ЦЭА». Учитывались показатели 100 крупнейших банков по объему активов на 1 января 2018 года. Не учитывались показатели банков с отрицательным капиталом на 1 января 2017 года или на 1 января 2018 года.

Топ-10 банков с наилучшими показателями прироста капитала*			
Банк	Город	Изменение капитала за 2017 год (%)	Место по капиталу на 01.01.2018
АйСиБиСи-банк	Москва	138,0	61
«Межфинансclub»	Москва	118,8	91
«Восточный»	Благовещенск	82,1	25
Тинькофф-банк	Москва	75,3	22
РНКБ	Симферополь	75,2	24
Почта-банк	Москва	70,5	33
«Экспресс-Волга»	Кострома	69,4	66
«Зенит»	Москва	57,7	27
Совкомбанк	Кострома	46,9	15
«ФК Открытие»	Москва	46,5	7

*Расчеты на основании рейтинга «Интерфакс-ЦЭА». Учитывались показатели 100 крупнейших банков по объему активов на 1 января 2018 года. Не учитывались показатели банков с отрицательным капиталом на 1 января 2017 года или на 1 января 2018 года.

Топ-10 банков с наилучшими показателями прироста активов*			
Банк	Город	Изменение активов за 2017 год (%)	Место по активам на 01.01.2018
«ФК Открытие»	Москва	-33,8	8
«Глобэкс»	Москва	-30,2	61
УБРР	Екатеринбург	-27,9	31
МСП-банк	Москва	-26,8	68
Нордвэ-банк	Москва	-26,7	45
Балтийский банк	Санкт-Петербург	-24,9	79
«БНП Париба»	Москва	-24,7	92
«Межфинансclub»	Москва	-23,6	100
Промсвязьбанк	Москва	-21,3	11
ИНГ-банк (Евразия)	Москва	-16,8	46

*Расчеты на основании рейтинга «Интерфакс-ЦЭА». Учитывались показатели 100 крупнейших банков по объему активов на 1 октября 2017 года. Не учитывались показатели банков с отрицательным капиталом на 1 января 2017 года или на 1 января 2018 года.

Топ-10 банков с наилучшими показателями прироста капитала*			
Банк	Город	Изменение капитала за 2017 год (%)	Место по капиталу на 01.01.2018
Балтийский банк	Санкт-Петербург	-33,2	183
БМ-банк	Москва	-29,8	25
Еврофинанс Моснарбанк	Москва	-13,6	75
Транскапиталбанк	Москва	-7,4	52
Нордвэ-банк	Москва	-5,4	30
ИНГ-банк (Евразия)	Москва	-3,9	26
Азиатско-Тихоокеанский банк	Благовещенск	-3,0	67
Райффайзенбанк	Москва	-2,8	11
Росгосстрах-банк	Москва	-2,7	63
Русфинанс-банк	Самара	-1,8	46

*Расчеты на основании рейтинга «Интерфакс-ЦЭА». Учитывались показатели 100 крупнейших банков по объему активов на 1 октября 2017 года. Не учитывались показатели банков с отрицательным капиталом на 1 января 2017 года или на 1 января 2018 года.