



15 До кризиса совершенные инвестиционные сделки, заключенные коммерческие контракты и принятые корпоративные решения стали почвой для сегодняшних арбитражных споров

16 Новые игроки на рынке юридических услуг в сфере разрешения споров

# Споры года

„Ъ“ отобрал наиболее важные для российского бизнеса и практики юридических фирм кейсы, попавшие в поле зрения прессы в 2016 году. Практически каждый спор — захватывающая битва лучших команд юристов на каждой стороне и на каждой стадии процесса.

— события —

### Пчелы против улья

В 2016 году завершился знаковый, чуть было не ставший прецедентом спор, связанный с девальвацией рубля. ПАО «Вымпелком» (КА «Делькредер») пыталось добиться изменения условий договора аренды офиса у ПАО «Тизприбор» (МКА «Мельничский и Захаров»), АБ «Инфракс») в связи с существенным ростом курса доллара США. «Вымпелком» доказывал, что изменение курсов валют по отношению к рублю не является естественным предпринимательским риском, а вызвано отказом ЦБ РФ от политики управляемого плавающего курса. Согласно его доводам, курс изменился из-за непредсказуемости действий ЦБ, которые привели к значительному повышению размера арендной платы (зафиксированной в долларах США) и «нарушению соотношения имущественного баланса сторон» — расходы компании на аренду офиса выросли с 900 млн до 2,5 млрд руб. Арбитражный суд (АС) Москвы 1 февраля согласился с доводами оператора, установив «вилку» от 30 до 42 руб. за \$1 для расчета арендной платы. Суд счел, что в ином случае «Тизприбор» получит неосновательное обогащение. Но с этим выводом не согласилась апелляционная инстанция, указавшая, что отказ ЦБ от регулирования курса не является фактором, в результате которого рубль должен неизбежно упасть. В постановлении апелляционного суда указывается, что арендатор должен был предвидеть изменение валютной политики и вероятность резкого ослабления курса рубля. Впрочем, прецедент по этому делу, возобновившему споры в юридическом сообществе о балансе прав и справедливости, так

и не был создан — в кассации стороны заключили мировое соглашение.

Партнер и руководитель московской практики в области судебных споров Dentons Роман Зайцев считает, что этот спор по праву можно отнести к числу наиболее значимых из числа рассмотренных в 2016 году. Он поддерживает позицию апелляционного суда, который отдал приоритет неизбытности договорных условий. Руководитель департамента правового консалтинга и налоговой практики «КСК групп» Дмитрий Водичиц говорит, что решение в пользу истца могло бы стать беспрецедентным вмешательством в свободу воли сторон: «При заключении договора стороны самостоятельно принимают на себя предпринимательский риск. Признание изменения курса валют существенным изменением обстоятельств повлекло бы переложение рисков арендатора на арендодателя».

### Риски бенефициара

Совладелец банка «Аспект» Максим Москалев (АБ «S&K Вертикаль»), создавший сложную офшорную схему владения своим активом, замкнутую на российском ЗАО «Аспект-Финанс» (адвокат Вадим Мясников), оспаривал решение общего собрания акционеров ЗАО. Собрание назначило нового директора, который самовольно продал 90% акций банка «Аспект». Доказывая свое право на иск, Максим Москалев раскрыл схему владения банком, показав, что может влиять на решения офшоров, которым принадлежали акции ЗАО. Но суды отказали ему в праве обжалования. По мнению судов, перечисление цепочки иностранных компаний само по себе не подтверждает, что истец является их владельцем и бенефициаром банка, а закон «Об АО» разре-

шает оспаривать решения общего собрания только акционерам. Однако 31 марта Верховный суд РФ (ВС) отправил дело на новое рассмотрение, подчеркнув, что лицо вправе оспорить решение общего собрания, если докажет, что его исполнение нарушает права этого лица. В итоге бенефициар российской компании может защитить свои интересы, но не как акционер, а как «иное лицо».

Комментируя решение ВС, советник АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Алина Кудрявцева называет это «новшеством» для российского корпоративного права: «Ранее суды отказывали в таких исках со ссылкой на отсутствие у заявителей прямых прав. Позиция ВС стала продолжением общей тенденции по возложению ответственности за вред, причиненный юристу, на фактически контролирующую корпорацию лиц». По ее мнению, в случае возникновения корпоративных конфликтов этот механизм позволит защитить собственников, «скрытых за сложной корпоративной структурой». «Хотя выводы ВС о праве конечных бенефициаров бизнеса оспаривать решения являются прогрессивными, нельзя не отметить спорность такой позиции и вероятность проявления сложно прогнозируемых последствий», — высказывает опасения Роман Зайцев из Dentons. Основную угрозу он видит в том, что широкое толкование категории лиц, обладающих правом на оспаривание, может спровоцировать злоупотребления. Также юрист не исключает возможности использования обратной логики: «Наделение конечных бенефициаров правом на оспаривание решений общих собраний может означать признание за ними и обязанностей, вытекающих из соответствующего статуса».

### Расширение круга кредиторов для упрощенного банкротства

ООО «Евразийская торговая компания» (ЕТК; представитель консалтинговая компания ЮКЕЙ) подало на банкротство АО РБП на основании приобретенного у Абсолют-банка права требования 863 млн руб. долга по кредиту. Суды трех инстанций не поддержали ЕТК, отметив, что та не является кредитной организацией, а потому не может прибегнуть к упрощенному порядку и должна сначала получить судебное решение о взыскании долга. Это означает, что долг перед кредитором должен быть сначала подтвержден судебным решением. Компания обратилась в ВС, где настаивала на том, что по договору уступки прав от банка она получила и возможность банкротить без предварительного предъявления иска. 12 октября ВС отменил решения нижестоящих инстанций и отправил дело на пересмотр. В мотивировочной части решения ВС говорится, что предоставление преференций только кредитным организациям стало бы «нарушением принципа равенства», а суды должны исходить из целей, которые преследовал законодатель. Руководитель проектов компании «Хренов и партнеры» Андрей Иванов говорит, что до решения ВС практика по этому вопросу была противоречивой, теперь же кредитор может инициировать банкротство должника, не просуживая свои требования к нему, если такой кредитор получил эти права от банка по договору уступки прав требования долга. Дмитрий Водичиц считает, что решение ВС позволит большому количеству организаций оперативно обращаться с заявлениями о признании должника банкротом, не дожидаясь вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности.

### ПЕРВЫЙ РЕЙТИНГ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

„Ъ“ и проект Legal Practice публикуют результаты исследования рынка поставщиков услуг по разрешению споров. Этот сегмент занимал значительную долю рынка и во времена экономической стабильности. Сегодня же, в условиях затянувшегося кризиса, количество судебных процессов возрастает во всех отраслях права и разрешение споров становится доминантой в сфере юридических услуг. В течение шести месяцев мы собирали данные о прецедентных и крупных проектах, оказавшихся наиболее важными для практики в период с 2015 по 2017 год, определяли лидирующие фирмы и ведущих юристов в каждой из представленных категорий. Получившийся рейтинг — результат наиболее полного и подробного анализа рынка юридических услуг по разрешению споров.

При проведении исследования мы классифицировали рынок по типам и группам споров, не придавая значения географии расположения офисов — это положение относится как к региональным, так и к иностранным юридическим фирмам. Вся информация передавалась компаниями на условиях полной конфиденциальности.

Само исследование насчитывало четыре уровня. Сначала мы просили респондентов предоставить данные о практике по разрешению споров. Анкету для онлайн-опроса специально разработал проект Legal Practice. На втором этапе мы получили обратную связь от клиентов, чьи контактные данные компании указали в онлайн-анкетах. Затем экспертный совет, сформированный из признанных специалистов в области права и глав юридических управлений крупных компаний, дал оценку представленным проектам. И, наконец, на четвертом этапе информация прошла независимую аудиторскую проверку.

Результат анализа представлен в трех категориях:

**Рейтинг проектов по ключевым типам споров.** По каждому типу спора выделено от одного до пяти проектов, ставших знаковыми для рынка и практики за период с января 2015 года до января 2017 годов. Фирмы, принимающие участие в проектах, расположены в алфавитном порядке. При исследовании оценивались следующие параметры: размер исковых требований или суммы спора, влияние спора на отрасль клиента, правовая значимость проекта для практики.

**Индивидуальный рейтинг юристов по десяти ключевым типам споров.**

В рейтинге представлены от пяти до десяти ведущих юристов, индивидуально и вместе лидирующих в разрешении конкретных типов споров. Исследование проводилось на основании четырех параметров: оценки фактов об опыте, оценки участия юриста в представленных проектах, оценки правотворческой и экспертной деятельности, обратной связи от клиентов.

**Рейтинг юридических фирм со специализацией разрешения споров определенных типов.**

Отдельные типы споров разделены на группы, отражающие их отраслевую и правовую специфику. В каждой из групп (всего 22 группы и 8 категорий споров) представлены три юридические компании, подтвердившие свои лидирующие позиции. Юридические фирмы, рекомендованные по типам споров, располагаются на первой, второй или третьей позициях. Исследование проводилось на основании оценки экспертного совета и сопоставления данных о проектах и юристах. Оценивалась совокупность данных о практике, проектах и уровне сервиса компании.

c14

## Лидер в области разрешения споров в 2016 году

по данным Chambers, Legal 500, Best Lawyers, GAR 100, «Право.ru-300», «Коммерсанта» и других

АДВОКАТСКОЕ БЮРО

ЕГОРОВ  
ПУГИНСКИЙ  
АФАНАСЬЕВ  
И ПАРТНЕРЫ



«Самая большая на рынке команда по разрешению споров, имеющая внушительный опыт ведения судебных дел»

Chambers Global 2016

АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» поддерживает проект Российской шахматной федерации «Шахматы в детские дома», который уже успешно работает в 383 учреждениях из 63 регионов России. Узнайте подробности и поддержите шахматную секцию в вашем городе: Анна Голотова, координатор благотворительных проектов, +7 (916) 493-14-43, golotova@ruchess.ru

www.epam.ru