

# Юридический бизнес

## Споры года

— события —

**С13** Однако, по словам госпо-  
дина Водчица, рассмотре-  
ние таких заявлений будет затяги-  
вать производство по делу о банкрот-  
стве, поскольку проверка обоснован-  
ности каждого требования, основан-  
ного на договоре уступки прав, требует  
самостоятельного судебного разби-  
рательства, в отличие от требований,  
возникающих на основании кредит-  
ных договоров.

### LinkedIn — первая жертва закона «О персональных данных»

Крупнейшая в мире социальная сеть для поиска деловых контактов LinkedIn стала первой глобальной социальной сетью, заблокированной на территории России. В августе 2016 года Таганский районный суд, а затем в ноябре и Мосгорсуд подтвердили нарушение законодательства РФ о персональных данных: требования о локализации серверов на территории РФ и нормы о порядке хранения и обработки данных третьих лиц, не являющихся пользователями соцсети. По мнению Роскомнадзора (РКН), сбор и передача данных российских граждан без их согласия нарушают «права и свободы человека и гражданина, в том числе право на неприкосновенность его частной жизни, личную и семейную тайну». Под такой информацией ведомство понимает в том числе IP-адреса устройств, их модели и файлы cookies. Свою позицию в суде ведомство обосновало ссылками на официальные документы компании — пользовательское соглашение и политику конфиденциальности, в которых говорится о сборе и обработке персональных данных американским и ирландским подразделениями LinkedIn. Суды поддержали РКН, подчеркнув также обязательность исполнения требования о локализации серверов на территории России вне зависимости от наличия представительства в стране. Сайт соцсети внесен в реестр нарушителей прав субъектов персональных данных. Впрочем, блокировка практически не работает — большинство пользователей сети из России могут зайти на сайт LinkedIn.

Андрей Иванов думает, что иск РКН и соответствующее решение суда можно считать сигналом западным компаниям-операторам о том, что игнорирование закона о хранении данных может стать для них стратегической ошибкой. При этом в отношении российских граждан и компаний, использовавших LinkedIn для развития своего бизнеса, полагает господин Иванов, это решение означает существенное сокращение возможностей для трудоустройства и расширения профессиональных контактов. Юрист напоминает, что РКН может инициировать аналогичные судебные иски в отношении других иностранных соцсетей, например, Google, Facebook и Twitter. «Однако тотальная блокировка наиболее популярных сетей в России — это очень серьезный шаг, безусловно требующий политического решения на самом высоком уровне власти».

### КС разрешил местным властям оспаривать кадастровую стоимость частных земель

5 июля Конституционный суд РФ (КС) по жалобе администрации Братска вынес решение о неконституционности ст. 24 закона «Об оценочной деятельности в РФ». Ранее администрация пыталась оспорить снижение кадастровой стоимости принадлежащего ОАО «Группа „Илим“» участка с

7 млрд до 452 млн руб., ссылаясь на значительное уменьшение из-за этого суммы земельного налога, поступающего в муниципальный бюджет. Но суды отклонили этот иск, сочтя, что ст. 24 дает право органам власти оспаривать кадастровую стоимость только объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности. КС в июле признал, что в случае существенного многократного снижения кадастровой стоимости, влекущего за собой значительное уменьшение доходов местного бюджета, местные органы власти вправе оспаривать кадастровую стоимость земли, даже если ею владеют частные лица. При этом определение критериев существенности такого снижения предстоит установить законодателью. В конце 2016 года соответствующий законопроект был внесен правительством РФ в Госдуму.

Дмитрий Водчиц не сомневается в том, что постановление КС окажет значительное влияние на дальнейшее формирование судебной практики. «Однако высокая вероятность ущемления права налогоплательщиков на объективную рыночную оценку их имущества в пользу местных органов власти, которые, в свою очередь, будут стремиться к максимально высокой оценке стоимости имущества и земельных участков в целях пополнения местных бюджетов», — считает господин Водчиц. С ним соглашается Андрей Иванов: «Это решение может привести не к установлению баланса между публичным и частным интересами, а к произволу со стороны муниципалитетов, безусловно заинтересованных в увеличении налоговых поступлений».

### Налоговики вправе проверять цены по неконтролируемым сделкам между взаимозависимыми компаниями любыми методами

Продажа ООО «Деловой центр „Минаевский“» трех зданий дочерней компании по ценам в 29, 46 и 117 раз ниже рыночных привела по результатам проверки ФНС к доначислению ему 454 млн руб. налогов и штрафов — исходя из кадастровой стоимости и рыночной цены, определенной оценщиком. «Минаевский» оспаривал решение инспекции, считая, что та была не вправе проверять цену сделки, которая не являлась крупной, и тем более обращаться к оценщику. Первая и апелляционная инстанции поддержали ФНС. Кассация отменила дело на новое рассмотрение, сочтя необходимым провести судебную экспертизу по оценке зданий. Но ее решение 22 июля было отменено ВС, поддержавшим позицию налоговиков. Инспекция настаивала на том, что она вправе использовать дополнительные мероприятия налогового контроля, и ВС с этим согласился, указав на допустимость расчетного метода исчисления налогов. ВС подчеркнул, что многократное отклонение цены зданий от рыночного уровня с учетом взаимозависимости участников и «отсутствия разумных экономических причин для столь заниженной цены» в данном споре осуществлялось только с целью получения налоговой экономии.

«ВС РФ оставил открытым перечень методов определения рыночной цены, предоставленный налоговым органам, что дает им чрезмерную свободу усмотрения. Закрывший список обеспечил бы больший баланс интересов, упростив разрешению подобных споров, с одной стороны, и снизив риск злоупотребления со стороны проверяющих ор-

ганов сделок — с другой», — отмечает Андрей Иванов. Юрист опасается того, что такой подход ВС позволит ФНС доначислять налоги исключительно на основании собственного отчета об оценке, причем оспорить такие выводы о несоответствии цены сделки рыночной будет труднее. «В последние годы налоговые органы стали намного тщательнее подходить к сбору доказательств совершения налогового правонарушения путем проведения опросов представителей налогоплательщика и третьих лиц, назначения экспертиз», — добавляет старший партнер коллегии адвокатов «Юков и партнеры» Ирина Адамова. По ее мнению, это плюс для государственной казны, но и «звоночек» для налогоплательщика, сигнализирующий о том, что только на формальных возражениях и технических претензиях он выиграть не сможет — нужны веские аргументы, чтобы суд отменил доначисленные в результате проверок ФНС налоги.

### Налоговое дело «Интероса» о передаче бизнеса

Еще одним прецедентным налоговым делом в 2016 году стал спор между фискальным органом и ООО «Интерос» о взыскании 239,1 млн руб. недоимки, начисленной другой компанией — ООО «Интеркос Оптима». Факт неуплаты был выявлен во время проверки, по окончании которой «Интеркос Оптима», по ее заявлениям, продала бизнес недавно созданной компании «Интерос». Налоговики, чтобы взыскать задолженность с новой организации после передачи ей бизнеса, просили суды признать компании взаимозависимыми лицами на непонятных в Налоговом кодексе основаниях, указав на наличие «инового образа зависимости» между ними. Первая и апелляционная инстанции признали компании аффилированными и отклонили довод о самостоятельности бизнеса, поскольку все договоры «Интеркос Оптима» с покупателями и поставщиками товара были переадресованы на новую компанию, в которую перешла часть сотрудников из старой, а согласованные действия двух ООО суды сочли направленными на неуплату налогов. ВС с этим согласился, отметив, что передача бизнеса не носила возмездного характера — выплату частному лицу 100,4 млн руб. суд не считал надлежащим доказательством продажи. А отсутствие признаков субъективной зависимости между организациями (в том числе по критериям участия в капитале), согласно решению ВС от 16 сентября, не исключает наличия иной зависимости, что позволяет взыскать недоимку с взаимного общества.

Роман Зайцев называет это дело одним из наиболее значимых: «В результате предложенной трактовки закона прежние схемы с переводом бизнеса и банкротством компаний-налогоплательщика, направленные на уклонение от уплаты налогов, во многом утрачивают актуальность». Дмитрий Водчиц добавляет, что теперь налоговики могут доказывать связь компаний не только через общи учредителей, но и через иные условия, включая переаключение договоров, переход работников, информацию на сайте, сведения от контрагентов. «Подобные действия способствуют возможности пресечения неуплаты налогов юристами, которые часто, злоупотребляя своими правами, обращались к процедуре банкротства», — говорит юрист. В то же время, отмечает господин Водчиц, отсутствие закрытого перечня критериев взаимозависимости в законе мо-

жет породить злоупотребления и со стороны контролирующих органов.

### Microsoft vs «Элси-Трек» по хранению ПО

В 2010 году в офисе турфирмы «Элси-Трек» были проведены оперативно-разыскные мероприятия, изъяты компьютеры, на которых обнаружилось контрафактное программное обеспечение (ПО) корпорации Microsoft. В 2013 году Microsoft («Верховодко и партнеры») обратилась с иском к компании «Элси-Трек» (представитель уполномоченного по правам предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности Анатолий Семенов), требуя компенсации в размере 134 тыс. руб. за нарушение авторских прав. При первом рассмотрении спора суд по интеллектуальным правам решил, что американская корпорация не доказала, что это ПО использовалось обществом в его хозяйственной деятельности, и отправила спор на новое рассмотрение. На втором круге, в прошлом году, спор дошел до ВС, который 8 июня все нижестоящие акты отменил и отправил дело на третий круг, но по другим основаниям. В своем решении он пояснил, что само по себе хранение программного обеспечения во внутренней памяти компьютера — это уже использование объекта авторского права. Поэтому в отсутствие доказательств правомерности такого хранения (его должен доказывать ответчик) оно представляется одним из способов неправомерного использования. Свои доводы высшая инстанция подтвердила ссылкой на договор ВОИС по авторскому праву и Бернскую конвенцию: «Хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле ст. 9 Бернской конвенции». АС Кабардино-Балкарии, где в декабре дело рассматривалось вновь, требование Microsoft о взыскании компенсации удовлетворил.

Андрей Иванов считает, что решение ВС существенно расширяет возможности правообладателей защищать права интеллектуальной собственности: «Подход ВС позволит защитить законные интересы правообладателя в тех случаях, когда у него отсутствуют безусловные доказательства незаконности установки ПО». Юрист предполагает, что бизнес будет более тщательно проверять приобретаемое и используемое ПО на контрафактность, а также ожидает «существенного увеличения числа исков со стороны правообладателей».

### Уголовное преследование Дмитрия Каменщика

Одним из наиболее шумовых уголовных дел прошлого года стало преследование владельца аэропорта Домодедово Дмитрия Каменщика, которого обвинили в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности. По версии следствия, действия топ-менеджмента привели к тому, что досмотр пассажиров на входе в аэропорт был слишком упрощен, что позволило террористу в январе 2011 года войти в здание и совершить теракт, в результате которого 37 человек погибли, а 170 пострадали. При этом предъявленные владельцу Домодедово претензии Следственного комитета России (СКР) не вытекали из требований безопасности — в 2011 году закон не предусматривал стопроцентного досмотра граждан на входе в аэропорт.

Дмитрий Каменщик своей вины не признал. Его адвокаты Евгения Ионова и Михаил Колпаков настаивали на том, что господин Каменщик добросовестно выполнял свои обязанности и не имел отношения к службе авиационной безопасности. Интересно, что в защиту обвиняемого выступила Генпрокуратура РФ, указывавшая, что причинно-следственная связь между действиями должностных лиц аэропорта и совершенным в нем терактом отсутствует, а «функции по обеспечению транспортной безопасности не могут рассматриваться в части транспортной услуги». К тому же последствия, по мнению ведомства, привели действия не обвиняемых, а исполнителя теракта. Генпрокуратура четыре раза направляла руководству СКР представления о прекращении уголовного дела.

В сентябре после направления председателю СКР Александру Бастрыкину требования и. о. генпрокурора Александра Гуцана, которое нельзя обжаловать, дело в отношении господина Каменщика было прекращено.

Роман Зайцев замечает, что возбуждение данного уголовного дела вызвало немало вопросов в среде практикующих юристов, многие из которых были склонны полагать, что чисто юридическая составляющая в указанном процессе имеет отнюдь не доминирующее значение. «Хотя все нюансы данного дела общественности неизвестны, с юридической точки зрения взаимосвязь между выдвинутым руководству аэ-

Рейтинг проектов по ключевым типам споров	
Наименование фирмы	Спор
<b>Международный коммерческий арбитраж</b>	
ЮСТ	Bayer AG и ОАО «Трехгорная мануфактура» (представляли интересы Bayer AG). В 1996 году Bayer AG арендовал у ОАО «Трехгорная мануфактура» часть офисного здания в центре Москвы сроком на 49 лет (до 2043 года), уплатив арендную плату за весь указанный срок. В конце 2013 года ОАО «Трехгорная мануфактура» закрыло доступ арендатора Bayer AG в здание и заявило о прекращении договора. Bayer AG обратилась в суд с иском о признании договора аренды действующим. Сумма спора — 820 млн руб. Спор завершен в октябре 2015 года
<b>Коммерческие споры</b>	
«S&K Вертикаль»	«Связной» и МТС (представляли интересы «Связного»). Ритейлер «Связной» предъявил иск к телекоммуникационной компании МТС о взыскании с оператора агентского вознаграждения и компенсации за незаконное использование товарных знаков. Сумма спора — более \$1 млрд. Спор завершен в феврале 2016 года
«S&K Вертикаль»	Оспаривание бенефициаром российской компании «Аспект-Финанс» Максимом Москалевым сделки компании по продаже пакета в 90% акций банка «Аспект» (представляли интересы бенефициара банка «Аспект-Финанс»). Спор о признании права бенефициара компании на обжалование решений собрания акционеров и признание недействительными сделок общества по отчуждению активов. Решение Верховного суда защищает права бенефициаров, владеющих акциями и долями компаний косвенно, через цепочку юридических лиц. Сумма спора — 4,5 млрд руб. Спор завершен в апреле 2016 года
«Мельничский и Захаров»	ПАО «Тизприбор» и ПАО «Вымпелком» (представляли интересы ПАО «Тизприбор»). Спор об изменении условий договора аренды коммерческих площадей штаб-квартиры «Вымпелком» в офисном здании класса А «Эрмитаж-Плаза», зафиксированных в долговременном эквиваленте и возросших с 900 млн до 2,5 млрд руб. в год. Спор завершен в августе 2016 года подписанием мирового соглашения. Арендатору было позволено отказаться от части помещений и сдать площади в субаренду. Размер арендной ставки не изменился
<b>Корпоративные споры</b>	
«Регионсервис»	Миноритарные акционеры ОАО «Разрез Томусинский» (группа «Мечел») и ОАО «Южный Кузбасс» (представляют интересы миноритарных акционеров группы «Мечел»). Корпоративный спор компании Saven Enterprises Ltd, миноритарного акционера ОАО «Разрез Томусинский» (входит в группу «Мечел») и ООО «Руссервис» с мажоритарным акционером ОАО «Южный Кузбасс» и иными аффилированными с группой «Мечел» лицами и менеджментом предприятия о признании недействительными сделок по выводу денежных средств по договорам займа, по поставке угольной продукции, оспариванию решений органов управления общества, взысканию убытков с менеджмента предприятия и мажоритарного акционера, оспариванию решений об отказе от привлечения общества к административной ответственности за нарушение законодательства о финансовых рынках. Сумма спора — 50,7 млрд руб. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Леонид Лебедев и Renova Oil & Gas Limited (представляют интересы Renova Oil & Gas Limited). Мультиюрисдикционный спор, связанный с последствиями продажи в 2013 году акций ТНК-ВР компании ПАО «НК „Роснефть“». В 2014 году член российского парламента Леонид Лебедев обратился в суд Нью-Йорка с иском о присуждении ему части выручки от продажи акций ТНК-ВР на основании договора, заключенного в 2003 году между его компанией и фирмой, принадлежащей бизнесмену Виктору Вексельбергу и Леонарду Блаватнику. Сумма спора — 130 млрд руб. В настоящее время спор продолжается
<b>Инвестиционные и финансовые споры</b>	
«Регионсервис»	ОАО «АКБ „Банк Москвы“» и ООО «Платинум Недвижимость» (представляют интересы ООО «Платинум Недвижимость»). Спор о признании двух сделок валютно-процентного свопа, заключенных Банком Москвы с ООО «Платинум Недвижимость» в 2013 году, недействительными на основании недобросовестного преддоговорного поведения банка как профессионального участника рынка производных финансовых инструментов. Суды трех инстанций поддержали позицию истца. Верховный суд не усмотрел оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии и оставил решения нижестоящих инстанций без изменений. Сумма спора — \$5,5 млн. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Российская Федерация и экс-акционеры ЮКОСа (представляют интересы России). Представление интересов Российской Федерации в рамках противодействия привлечению в исполнение решения Третейского суда в Гааге о присуждении \$50 млрд в пользу бывших акционеров ЮКОСа. В настоящее время спор продолжается
White & Case	Российская Федерация и Сергей Пугачев (представляют интересы России). Представление интересов Российской Федерации в арбитражном процессе в Гаагском трибунале по иску основателя Мексриобанка и бывшего члена Совета Федерации Сергея Пугачева к России на сумму \$12 млрд из-за утраты бизнесменом многомиллиардных активов и понесенных в связи с этим потерь. В настоящее время спор продолжается
<b>Споры из публично-правовых отношений</b>	
«Казак и партнер»	ПАО «Газпром» и ФАС России (представляли интересы ПАО «Газпром»). Оспаривание постановления ФАС России о привлечении ПАО «Газпром» к административной ответственности по факту вмененного злоупотребления доминирующим положением при закупке труб большого диаметра. Сумма спора — 50 млрд руб. Спор завершен в октябре 2015 года
<b>Уголовные дела</b>	
ЗКС	Защита интересов следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ Андрея Гривцова, обвиненного в вымогательстве взятки в размере \$15 млн (представляли интересы господина Гривцова). Дело имеет значение для правовой системы из-за колоссального общественного резонанса, вызванного привлечением к уголовной ответственности высокопоставленного следователя, вовлечением в конфликт различных должностных лиц, многочисленными публикациями по теме и последующими разногласиями областного прогнорера
<b>Семейные и наследственные споры</b>	
БИЭЛ	Наталья Ротенберг и Аркадий Ротенберг (представляли интересы господина Ротенберга). Спор Аркадия Ротенберга с супругой Натальей по вопросам расторжения брака, размера алиментов, оспаривания брачного договора и раздела имущества. Спор включает производство в рамках мирового суда, рассмотрение дела в Лондонском суде и внесудебное урегулирование, завершившееся мировым соглашением
БИЭЛ	Борис Березовский, наследники Бадр Патаркацишвили и Василий Анисимов (представляли интересы господина Анисимова). В 2009 году Борис Березовский подал в Высокий суд Лондона иск к Василию Анисимову, претендующему на часть акций холдинга «Металлоинвест» и планируя отсудить \$2 млрд, однако в дальнейшем отозвал его. Спор Василия Анисимова и наследников Бадр Патаркацишвили завершился мировым соглашением
«S&K Вертикаль»	Александр Кержаков и Екатерина Сафронова (представляли интересы господина Кержакова). Комплексный семейный спор, состоящий из двух эпизодов: бракоразводный процесс и ограничение родительских прав. Заседания по обоим эпизодам проходили в закрытом для СМИ порядке. Однако данный семейный спор поставил рекорд по количеству публикаций. В рамках второго эпизода Калининский районный суд Петербурга постановил ограничить бывшую супругу Александра Кержакова Екатерину Сафронову в родительских правах в связи с результатами экспертизы, подтвердившей факт употребления последней наркотических препаратов
<b>Взыскание задолженности и банкротство</b>	
«S&K Вертикаль»	Государственная компания «Автодор» и ПАО ВТБ 24 (представляли интересы ГК «Автодор»). Банк ВТБ 24 выдал гарантию государственной компании «Автодор» (заказчику проекта реконструкции федеральной трассы М4 «Дон») в обеспечение обязательств строительной компании ПАО «Волгомот», которая выступала подрядчиком работ. В результате расторжения контракта с подрядчиком ГК «Автодор» потребовала от банка выплаты гарантийной суммы. Спор завершился взысканием с ВТБ 24 в пользу заказчика 5,6 млрд руб. по банковской гарантии и процентов за пользование чужими денежными средствами
«Регионсервис»	АО «АКИМ „Образование“» и ООО «Автомормент-1» (представляли интересы ООО «Автомормент-1»). В 2012 году банк «Образование» заключил договор об отключении кредитной линии с ООО «Авто-С», а также договоры поручительства с ООО «Автомормент-1» и ООО «Автомормент-1», запрещающие поручителям отчуждать имущество стоимостью более 10% от балансовой стоимости их активов без предварительного письменного согласия кредитора. Спустя три года в отношении ООО «Автомормент-1» было возбуждено дело о банкротстве, и компания нарушила принятые обязательства, продав несколько объектов недвижимости. Суд признал сделку недействительной по признакам мнимости и наложил арест на имущество должника, использовав поправку в ГК РФ (п. 5 ст. 334 ГК РФ), вносящую изменения в регулирование залога
Национальная юридическая компания МИТРА	АО «Концерн „Роснефтегаз“» и ПАО «Датгестанская энергосбытовая компания» (представляли интересы ПАО «Датгестанская энергосбытовая компания» — ДЭСК) в 2012 году АО «Концерн „Роснефтегаз“» обратилось в суд с заявлением о признании ПАО ДЭСК банкротом. В начале 2016 года суд ввел в отношении ПАО ДЭСК процедуру наблюдения в общем порядке, не применив положения закона о банкротстве, регулирующие особенности банкротства субъектов естественной монополии. Однако суд апелляционной инстанции, руководствуясь принципами приоритета общественных (публичных) интересов над частными и единством процесса выработки, передачи и сбыта электроэнергии, посчитал, что дело должно рассматриваться с учетом указанных особенностей. Представители гарантирующего поставщика доказали, что, хотя ПАО ДЭСК не имеет собственных сетей и не осуществляет передачу электроэнергии, однако является единственным поставщиком электроэнергии в регионе, единственным участником ОРЭМ, осуществляет продажу электроэнергии по публичным договорам, к ней должны применяться правила о естественных монополиях. Спор завершился отменой процедуры наблюдения. Сумма спора — более 1 млрд руб.

ропорта обвинением в нарушении правил безопасности и гибели людей в результате теракта представляется далеко не беспорной». Юрист соглашается с тем, что факт прекращения уголовного преследования Дмитрия Каменщика — это позитивный сигнал для бизнеса.

### Привлечение Сергея Пугачева к субсидиарной ответственности

Прошлый год ознаменовался окончанием длившейся несколько лет тяжбы основателя Межпромбанка (МПБ) Сергея Пугачева с Агентством по страхованию вкладов (АСВ). В 2015 году АСВ Москвы привлек господина Пугачева к субсидиарной ответственности по долгам обанкротившегося банка на рекордную сумму 76 млрд руб. В этом решении господин Пугачев был признан лицом, контролирующим МПБ, хотя он и не занимал в нем официальной должности. Доказательством приводились следующие: у Сергея Пугачева был в банке свой кабинет и визитки с логотипом МПБ, он принимал решения о найме и увольнении ключевых сотрудников, соглашался кредитные и иные документы с помощью специального штамп-

па. Вместе с топ-менеджерами банка он был признан виновным в преднамеренном ведении его до банкротства, в том числе путем вывода активов и выдачи заведомо невозвратных кредитов. Точку в деле поставил ВС — 29 января 2016 года он отклонил жалобу Пугачева, указав, что выводы судов о несоблюдении предписаний банковского законодательства, надлежащем анализе кредитных рисков, заключении сделок с неплатежеспособными заемщиками и снятии обеспечения (залогов) являются обоснованными. Таким образом, ВС согласился с практикой признания «контролирующим лицом» по достаточному широкому основаниям. АСВ удалось не только арестовать активы господина Пугачева во Франции, Швейцарии, Люксембурге и Великобритании, но и приступить к обращению взыскания задолженности на имущество беглого банкира. В частности, с молотка продано его британское поместье в Херефордшире. В Соединенном Королевстве, где решение АСВ было приведено в исполнение, интерес АСВ представляла юридическая фирма Hogan Lovells, а права Сергея Пугачева защищала King & Spalding LLP.



**Хренов и Партнеры**  
Юридическая Компания

Юридическая компания «Хренов и Партнеры» оказывает широкий спектр юридических услуг российским и иностранным клиентам. Мы являемся признанными экспертами в области корпоративного права и разрешения споров.

- ◆ Судебные споры и третейское разбирательство
- ◆ Корпоративное право, сделки, M&A
- ◆ Банкротство
- ◆ Международный арбитраж
- ◆ Энергетика
- ◆ Недвижимость и строительство
- ◆ Природоохрана и недропользование
- ◆ Реструктуризация

г. Москва +7 (495) 927-0707 mos.office@yklaw.ru	г. Санкт-Петербург +7 (812) 617-0030 spb.office@yklaw.ru	г. Екатеринбург +7 (343) 215-68-98 (97) ekt.office@yklaw.ru	г. Краснодар +7 (861) 200-6957 krs.office@yklaw.ru
---	--	---	--