

КАК НЕ ПОПАСТЬ В СПИСОК БАНКОВСКИХ ОТКАЗНИКОВ

И ВЫБРАТЬСЯ ИЗ НЕГО, ЕСЛИ УЖЕ ПОПАЛ



12 апреля президент РФ Владимир Путин дал поручение правительству РФ совместно с Банком России внести изменения в антиотмывочный закон 115-ФЗ, которые исключат необоснованные блокировки счетов банками гражданам и компаниям, конкретизировав порядок и основания блокировки счетов. Поправки должны быть подготовлены к 1 сентября. Острой проблема необоснованных отказов стала после введения так называемого списка банковских отказников, сведения для которого аккумулирует Росфинмониторинг, а рассылает Банк России с лета прошлого года.

Право отказать клиенту в проведении сомнительной операции или в обслуживании дает банку уже упомянутый закон № 115-ФЗ. На момент начала формирования черного списка в нем было порядка 200 тыс. банковских клиентов, к концу года он утроился. При этом минимум 10% от общего количества, по оценкам ЦБ, находятся там по ошибке. «На практике работа с сомнительными клиентами требует выделения людей и дополнительных затрат, — рассуждает зампред правления Ланта-банка Дмитрий Шевченко, — так как необходимо запрашивать дополнительные документы, их перепроверять». По его словам, закон освобождает банк от любой правовой ответственности в связи с блокировкой, потому клиентов часто вносили в список при малейшем подозрении в совершении сомнительных операций.

Причины попадания в список

Чтобы понять, в какой именно ситуации нормальному добросовестному человеку может грозить черный список, необходимо разобрать основные причины блокировки.

Поздравляю, вы — дроппер

При обналичивании денежных средств злоумышленники привлекают так называемых дропперов. Это физические лица, на чьи счета переводятся деньги со счета компании для дальнейшего снятия наличных через банкоматы. Средства «дропперам» переводятся веерной рассылкой, то есть сразу нескольким физлицам за короткий промежуток времени. Естественно, банкиры выявляют подобные операции и блокируют как на этапе рассылки денег гражданам, так и при попытках их обналичить. Пример подобной борьбы банка — спор Бинбанка с клиентом, который ВС рассмотрел в октябре 2017 года. Тогда клиент и еще 16 физлиц получили деньги от юрлица с основанием платежа «возврат неиспользованных средств из соцсети „ВКонтакте“». В итоге суд стал на сторону банка, так как счел подобные операции сомнительными. Однако подобное основание для блокировки операций может быть применено и в отношении вполне добросовестного гражданина.

Легальная операция, которая выглядит как сомнительная

Мамы 3 «А» класса оплачивают через отделение банка дорожную экскурсию. Экскурсия не состоялась, компания возвращает деньги, веерной рассылкой отправляя деньги всем мамам класса. И банк блокирует их карты.

Транзит

Вариантом данной схемы является использование счета физлица как транзитного. По словам главы комитета по ПОД/ФТ АРБ Инны Родригес, это, по мнению регулятора, относится к сомнительным транзакциям, поскольку транзитные операции не имеют экономического смысла. Суть их такова: человек получает крупную сумму от компании и тут же направляет денежные средства другому гражданину. Банк может счесть подозрительным сам факт пере-

числения физлицу крупной суммы. Например, АС г. Москвы на днях рассматривал спор Локо-банка с клиентом-компанией, которая решила дать своему директору премию в 1,1 млн руб. Если банк юрища эту операцию и пропустит, то банк получателя средств — гражданина с большой долей вероятности откажет в ее проведении.

Легальная операция, которая выглядит как сомнительная

Муж выполнял работы для компании по гражданско-правовому договору, получил громадное вознаграждение на банковскую карту и тут же перевел средства жене. Супруга же радостно побежала в банкомат — банк блокирует операцию как имеющую признаки транзитной.

Индивидуальный обнал

Отдельной категорией стоит выделить клиентов, пытающихся снять крупные суммы денег. Антиотмывочный закон 115-ФЗ указывает, что обязательному контролю подлежат все сделки физлиц на сумму от 600 тыс. руб. И потому каждой подобной сделке банки уделяют особое внимание. Попытка снять большую сумму — всегда риск блокировки. Например, в конце марта ВС рассматривал спор Сбербанка с клиентом, который продал автомобиль Lexus. Получив предоплату в размере 95% от стоимости авто в размере 4,5 млн руб., клиент положил средства себе на счет, но через какое-то время решил их снять. 1,5 млн он снять смог, в снятии же остальной суммы банк отказал, так как